

## openbare zitting

### Secretariaat

#### **B.1. Interpellatie - Omgevingsaanvraag Provinciesteenweg: onafhankelijkheid van de besluitvorming en respect voor het openbaar onderzoek**

Momenteel loopt nog tot 4 juli een nieuw openbaar onderzoek over de omgevingsaanvraag voor de bouw van 3 meergezinswoningen met in totaal 53 appartementen aan de Provinciesteenweg 365-371 en 397-399.

Dit is een nieuw openbaar onderzoek. Het openbaar onderzoek over de aanvankelijke omgevingsaanvraag liep van 13 maart tot 11 april.

Op die oorspronkelijke aanvraag bracht het Agentschap Natuur en Bos een negatief advies uit omdat een belangrijke roekenkolonie in het inheemse bos op de projectsite niet in rekening was gebracht.

Daarbij formuleerde het Agentschap een duidelijke verwachting: de aanvrager dient in de eerste plaats na te gaan of het behoud van de bomen mogelijk is door een andere ruimtelijke configuratie van de woonontwikkeling te onderzoeken. Indien zo'n alternatieve configuratie de impact op de roekenkolonie kan vermijden, moet die ook in de vergunningsaanvraag worden doorvertaald.

Bij lezing van de nieuwe natuur- en soortentoets die aan de aanvraag is toegevoegd, stel ik echter vast dat de aandacht vooral uitgaat naar het verplaatsen van de roekenkolonie via loknesten en potentiële uitwijklocaties.

Ik vind daarin echter geen onderzoek terug naar een aangepaste inplanting, een verminderd bouwvolume of een gewijzigde configuratie die het bestaande bos met zijn roekenkolonie zou kunnen behouden.

Dat roept voor mij een fundamentele vraag op. Een openbaar onderzoek moet burgers de garantie bieden dat alle redelijke alternatieven nog openliggen en dat bezwaren objectief worden beoordeeld.

Wanneer een fundamenteel natuurbezwaar niet leidt tot een heroverweging van het project zelf, maar enkel tot een zoektocht naar manieren om de natuur aan het project aan te passen, dreigt die garantie uitgehold te worden.

Die bezorgdheid wordt nog versterkt doordat in de verantwoordingsnota en de natuurtoets meermaals wordt verwezen naar engagementen van de gemeente, zoals de aanleg van een nieuw bospark, de overdracht van de centrale groenzone aan de gemeente en het gebruik van locaties waarvan de gemeente geheel of gedeeltelijk eigenaar is voor de voorgestelde verhuis van de roekenkolonie.

Ik heb daarom volgende vragen aan de bevoegde schepen :

- Kan de schepen één passage in de natuurtoets aanwijzen waarin effectief wordt onderzocht hoeveel appartementen, welk bouwvolume of welke ruimtelijke configuratie mogelijk is mét behoud van de bestaande roekenkolonie, zoals uitdrukkelijk gevraagd door het Agentschap Natuur en Bos?
- Waarom werd na een expliciet ongunstig advies gekozen voor een wijzigingsverzoek waarbij vooral een verhuisscenario voor de roekenkolonie wordt uitgewerkt, in plaats van voor een fundamentele herwerking van het project?

- Heeft de gemeente of haar administratie voorafgaand aan of tijdens deze procedure afspraken gemaakt of actief meegewerkt aan de uitwerking van de voorgestelde uitwijklocaties, de aanleg van het bospark of de overdracht van groenzones?
- Waarom is er geen advies gevraagd aan de milieuraad in dit dossier dat een grote impact heeft op de oppervlakte inheems bos in Boechout en een belangrijke impact op de biodiversiteit?
- Kan de schepen bevestigen dat de beoordeling van de ingediende bezwaren volledig onafhankelijk en objectief zal gebeuren en dat ook een fundamentele herwerking van het project, indien de natuurtoets daartoe aanleiding geeft, nog steeds een reële mogelijkheid is?
- Tot slot: het oorspronkelijke advies van het Agentschap Natuur en Bos wees niet alleen op de bescherming van vogels, maar ook op de mogelijke aanwezigheid van beschermde vleermuizen en hun rustplaatsen. Kan de schepen bevestigen dat hiervoor een volwaardig onderzoek werd uitgevoerd en aangeven waar dat in het dossier terug te vinden is?

Deze vragen raken niet alleen aan de bescherming van natuurwaarden, maar ook aan de geloofwaardigheid van onze vergunningsprocedures en het vertrouwen dat inwoners moeten kunnen hebben in een onafhankelijk en open besluitvormingsproces.

An Milbau - Gemeenteraadslid 't Dorp Boechout-Vremde

## **B.2. Interpellatie - Toekomst van de culturele infrastructuur en programmatie in Boechout**

De culturele werking van onze gemeente verdient een stabiele en toekomstgerichte infrastructuur.

Vorig jaar verklaarde de burgemeester zowel in de media als in de gemeenteraad dat Theater Vooruit technisch en infrastructureel sterk verouderd is en dat het gemeentebestuur daarom de ambitie had om het Gildenhuis in erfpacht over te nemen en uit te bouwen tot een nieuw cultuur- en gemeenschapscentrum.

Eind vorig jaar werd via de pers meegedeeld dat die piste verlaten werd omdat geen akkoord kon worden bereikt met het vicariaat, dat de eigenaar is van het Gildenhuis. Tegelijk verklaarde de burgemeester dat gesprekken werden opgestart met de eigenaars van Theater Vooruit over de noodzakelijke investeringen om de culturele werking daar te kunnen voortzetten.

Sindsdien bleef het stil. Tot op vandaag lijkt er geen programmatie aangekondigd voor het culturele werkingsjaar 2026-2027 en in de gemeente doen verschillende verhalen de ronde over de toekomst van de culturele werking en de positie van de medewerkers.

Het is niet de bedoeling om geruchten te voeden, maar net om duidelijkheid te scheppen voor bezoekers, artiesten en personeel.

Daarom hebben wij volgende vragen:

- Wat is de stand van zaken van de gesprekken met de eigenaars van Theater Vooruit?
- Werden er afspraken gemaakt over noodzakelijke investeringen of de verdere huur van de locatie? Zo ja, welke grote krachtlijnen kan het college daarover meedelen?
- Hoe garandeert het gemeentebestuur de continuïteit van de culturele werking op korte en middellange termijn?
- Wanneer mag de culturele programmatie voor het werkingsjaar 2026-2027 worden verwacht?
- Blijft de tewerkstelling van de betrokken gemeentelijke medewerkers gegarandeerd of zijn er wijzigingen of reorganisaties gepland?

Goem Marinus - Gemeenteraadslid 't Dorp Boechout-Vremde

### **B.3. Interpellatie - Verkoop voormalig gildenhuis**

**Geachte voorzitter,**

Recent vernemen wij dat het voormalige gildenhuis – een gebouw met grote symbolische en strategische waarde voor onze gemeente – zou zijn aangekocht door een private partij of partijen.

Dit roept bij onze fractie en bij vele inwoners enkele vragen op.

Een gebouw zoals het gildenhuis biedt tal van mogelijkheden:

- Gemeenschapsvoorzieningen
- Lokale dienstverlening
- Culturele invulling
- Strategische ontwikkeling in de dorpskern

Bij een pand met dergelijke uitstraling en centrale ligging mag transparantie verwacht worden. Vandaag leven er veel geruchten en onzekerheden bij inwoners.

Zelfs indien de gemeente geen eigenaar is, blijft zij een belangrijke actor. Verder legt dit dossier een fundamenteel probleem bloot, namelijk de visie van het college op strategisch patrimonium.

**Vragen:**

- Werd de gemeente proactief geïnformeerd of betrokken in het verkoopproces?
- Wanneer heeft de gemeente kennis gekregen van de verkoop en van de identiteit van de uiteindelijke koper of kopers?
- Is er al overleg geweest met de koper(s)?
- Welke plannen heeft de koper of kopers met het gebouw? (residentieel, commercieel, projectontwikkeling, ...)
- Past de beoogde invulling binnen de ruimtelijke visie en beleidsdoelstellingen van de gemeente?
- Zal de gemeente actief sturen op de toekomstige invulling van deze site?
- Hoe zal het bestuur erop toezien dat dit project een meerwaarde vormt voor de dorpskern en niet louter private winst maximaliseert?
- Beschikt de gemeente over een duidelijke visie en strategie rond het verwerven en beheren van strategisch vastgoed?
- Hoe voorkomt men dat belangrijke sites systematisch verloren gaan voor openbaar gebruik?

Met vriendelijke groet,

Bjorn Aertgeerts - Gemeenteraadslid N-VA

### **B.4. Interpellatie - Toename sluikestorten en vandalisme**

**Geachte voorzitter,**

**Geachte burgemeester en schepenen,**

De voorbije maanden zien we een zorgwekkende trend in onze gemeente: enerzijds een duidelijke toename van sluikestorten, en anderzijds steeds meer meldingen van overlast en vandalisme bij onze lokale sportclubs.

Twee fenomenen die op het eerste zicht losstaan, maar in realiteit wijzen op eenzelfde probleem: een gebrek aan handhaving, opvolging en preventie.

Inwoners signaleren:

- Regelmatig gedumpte afvalzakken, bouwafval en grofvuil aan terugkerende hotspots (bermen, veldwegen, parkings)
- Frustraties over het uitblijven van effectieve oplossingen

**Vragen:**

- Hoeveel meldingen van sluikstorten werden geregistreerd in de voorbije 6 maanden?
- Op hoeveel locaties gaat het om terugkerende problematiek?
- Hoeveel daders konden effectief geïdentificeerd en gesanctioneerd worden?
- Wordt er voldoende ingezet op camera's of mobiele toezichtsystemen op gekende hotspots?
- Worden GAS-boetes effectief toegepast en opgevolgd en hoeveel zijn dat er?

Verschillende sportverenigingen worden geconfronteerd met:

- Vandalisme aan infrastructuur (kleedkamers, terreinen, materiaal)
- Nachtelijke overlast op of rond sportterreinen
- Extra kosten en inzet voor vrijwilligers

**Vragen:**

- Hoeveel incidenten van vandalisme en overlast werden gemeld bij sportclubs het afgelopen jaar?
- Welke clubs werden getroffen en hoe ernstig waren de feiten?
- Welke concrete ondersteuning krijgen deze clubs vandaag van de gemeente?

"Onze sportclubs draaien op vrijwilligers. Het kan niet de bedoeling zijn dat zij ook nog eens moeten opdraaien voor vandalisme en onveiligheid."

**Vragen:**

- Welke preventieve maatregelen neemt de gemeente vandaag (verlichting, camera's, afsluitingen, toezicht)?
- Is er overleg met sportclubs om gerichte acties uit te werken?
- Wordt er overwogen om gerichte politiepatrouilles of controles op te voeren op risicolocaties?

Zowel bij sluikstorten als vandalisme leeft bij inwoners het gevoel dat:

- De pakkans laag is
- De gevolgen beperkt blijven

**Kernvragen:**

- Welke concrete acties worden genomen om de pakkans zichtbaar te verhogen?
- Tegen wanneer mogen inwoners en verenigingen effectief resultaat verwachten?

Dit gaat niet alleen over afval of beschadigde infrastructuur.

Dit gaat over **respect voor onze gemeente, voor onze inwoners en voor de vele vrijwilligers die het lokale verenigingsleven dragen.**

Wanneer deze problemen blijven aanslepen, dreigt:

- Het vertrouwen in het beleid af te nemen
- De inzet van vrijwilligers te verdwijnen
- En de leefbaarheid van onze gemeente verder onder druk te komen

Wij vragen dan ook: **geen algemene verklaringen, maar concrete maatregelen, duidelijke timing en zichtbare resultaten.**

Met vriendelijke groet,

Bjorn Aertgeerts - Gemeenteraadslid N-VA

## B.5. Interpellatie - Wegdekken: van jarenlang negeren naar verkiezingscommunicatie

Geachte voorzitter,

De meerderheid communiceert vandaag trots dat er meer dan **€500.000 wordt geïnvesteerd in nieuwe asfaltwerken** op een aantal belangrijke wegen in onze gemeente.

Maar laat ons duidelijk zijn: wat hier vandaag als “positief beleid” wordt voorgesteld, is in werkelijkheid niets meer dan een **laattijdige inhaaloperatie na maanden van stilzitten**.

Omdat er maandenlang amper reactie kwam, hebben wij zelfs recent nog een **bordencampagne opgestart om dit lakse bestuur wakker te schudden**.

En plots — na die druk — kan het blijkbaar wel. Dat roept fundamentele vragen op over de prioriteiten van dit bestuur.

In tegenstelling tot de opgepoetste communicatie van de meerderheid, blijft de realiteit voor veel inwoners bijzonder concreet:

- In verschillende straten zoals o.a. Broechemsesteenweg, Wommelgemsesteenweg, Vremdesesteenweg, Boshoeke, Vredeborgstraat, Holleweg, Hovesesteenweg, Frans Segersstraat, het voet en fietspad tussen Millegemweg en Marcel De Ridderstraat, de Alexander Franckstraat klagen inwoners al lange tijd over **putten, scheuren en verzakkingen**
- Er zijn herhaaldelijke meldingen van **tijdelijke oplapwerken die na enkele maanden opnieuw openliggen**
- Fietsers en automobilisten ondervinden **dagelijkse hinder en onveilige situaties**
- Op sociale media en meldingspunten zien we een duidelijke stijging van frustraties over het gebrek aan aanpak

Met andere woorden: dit probleem is **niet nieuw** — het is maandenlang genegeerd.

### ⚠ Wat wringt er?

- Een budget dat al sinds **eind 2025 bekend is**, maar pas maanden later effectief wordt omgezet in acties
- Een communicatie die doet uitschijnen dat dit een beleidskeuze is, terwijl het gewoon gaat om **basisverantwoordelijkheid**
- Een selectie van straten zonder duidelijke uitleg, terwijl andere probleemlocaties blijven liggen

Dit is geen vooruitziend beleid. Dit is reageren wanneer de druk te groot wordt.

Onze fractie heeft dit dossier **meermaals op de gemeenteraad aangekaart**.

Keer op keer hebben wij gewezen op de slechte staat van onze wegen, de talrijke klachten van inwoners en het gebrek aan structurele aanpak.

Toen kregen we van het college te horen dat er **onvoldoende personeel** was (werf is onderbemand, langdurige ziektegevallen, vacatures geraken moeilijk ingevuld). Dit kan geen **blijvend excuus zijn** en ondertussen zijn we **bijna zes maanden verder**.

Voor de inwoners voelt dit als: **veel woorden, weinig daden**. Dat is bijzonder problematisch, want het voedt het gevoel bij inwoners dat **meldingen weinig zin hebben en dat de gemeente de regie kwijt is**. En dat klachten en meldingen niet ernstig worden genomen door dit college. Inwoners geven nog mee dat meldingen via het meldpunt meermaals herhaald moeten worden, weinig tot geen feedback komt over de timing, dezelfde problemen na een interventie snel terugkomen.

Inwoners zien effectief niet wat in nota's staat. Niet wat hier beloofd wordt. Maar wel wat ze elke dag voelen:

- slechte wegdekken die blijven liggen;
- herstellingen die na enkele weken opnieuw stuk zijn;
- meldingen die verpuffen in het system;
- geen zicht op planning, geen duidelijkheid, geen timing

Wat hier ontbreekt, is geen goodwill, maar **beleid en organisatiekracht**. Een goed bestuur:

- anticipeert op structurele personeelsproblemen;
- voorziet in alternatieven (externe aannemers, raamcontracten, tijdelijke versterking)
- werkt met een duidelijke en transparante onderhoudsplanning
- communiceert eerlijk en proactief naar zijn inwoners

En toch stellen we vast dat dit college:

- ➔ onvoldoende prioriteit geeft
- ➔ onvoldoende opvolgt
- ➔ en onvoldoende kwaliteitscontrole uitvoert

Daarom stel ik u volgende duidelijke vragen:

- Waarom heeft het bestuur **zo lang gewacht** om over te gaan tot concrete uitvoering, ondanks herhaalde signalen vanuit de gemeenteraad én van inwoners?
- Op basis van welke criteria werden deze specifieke straten gekozen?
- Waarom worden andere gekende probleemstraten opnieuw niet meegenomen?
- Hoeveel van deze werken zijn effectief duurzaam, en hoeveel zijn opnieuw **snelle oplapwerken**?
- Vindt het bestuur het zelf geloofwaardig om dit vandaag als “positief beleid” te presenteren, terwijl men dit dossier **jaren heeft laten aanslepen**?
- Wat is het concreet plan zodat inwoners niet opnieuw jarenlang moeten wachten op degelijk onderhoud?
- Welke werken worden **nog in 2026 effectief uitgevoerd**?
- Waarom wordt er niet structureel ingezet op externe aannemers om de onderbezetting op te vangen?
- Komt er een **structureel inspectie- en opvolgingsplan** voor het openbaar domein?
- Hoe wordt vermeden dat er pas gereageerd wordt na meldingen en klachten van inwoners, in plaats van een proactief beleid?

Voorzitter,

De vraag die veel inwoners zich vandaag stellen is simpel:

👉 **Moeten er eerst zware ongevallen gebeuren voordat dit college wakker wordt?**

Want dat is waar we naartoe gaan als dit zo blijft doorgaan.

Dit dossier sleept al te lang aan. Dit is geen detail, geen randprobleem — dit is **kerntakenbeleid**. Dit dossier toont geen krachtig bestuur, maar een bestuur dat pas in beweging komt wanneer het onder druk wordt gezet.

De inwoners verdienen beter dan communicatiecampagnes achteraf.

Zij verdienen een bestuur dat problemen aanpakt voor ze escaleren, niet pas wanneer de kritiek te luid wordt.

Met vriendelijke groet,

Bjorn Aertgeerts - Gemeenteraadslid N-VA

## **B.6. Interpellatie - Voetpaden**

Geachte voorzitter,

De meerderheid kondigde onderhoud van de wegen aan. Broodnodig zo blijkt. Eindelijk zeggen we dan. We willen ook graag de staat van de voetpaden onder de aandacht brengen. Ik nodig het college uit om eens te gaan wandelen in bijvoorbeeld de schaliehoevewijk. Het is een absolute schande daar.

De staat van de voetpaden. Los van lossen en scheve tegels zijn de begaanbare stukken aan het overwoekeren. Wanneer zal het beloofde rollend plan geactiveerd worden?

Bedankt,  
Sven Snyders - Fractie leider N-VA

## **B.7. Interpellatie - Deelwagens**

Geachte voorzitter,

Graag hadden we een stand van zaken gekregen ivm de deelwagens in Boechout en Vremde. Of beter gezegd het ontbreken ervan.

Wanneer is er licht aan het einde van deze tunnel en zullen er terug deelwagens beschikbaar zijn?

Bedankt,  
Sven Snyders - Fractie leider N-VA